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***Аннотация***. *В последнее время активно обсуждаются вопросы государственного планирования экономики. Вплоть до возвращения Госплана. За более тридцатилетний период функционирования рыночной экономики России не удалось выстроить суверенное народное хозяйство. Хотя для этого страна имеет богатейшие природные и минеральные ресурсы. Имеются все возможности уйти от экспорта отдельных видов продукции и развивать у себя все необходимые отрасли.*

***Ключевые*** **слова**: *сбалансированное и пропорциональное развитие отраслей народного хозяйства, стратегия национального развития, новая экономическая модель и новая индустриализация, технологический суверенитет, концентрация финансовых ресурсов, национализация ключевых система-образующих предприятий и компаний, достижение макро-экономического равновесия, разработка межотраслевого баланса.*
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В условиях изменившейся международной ситуации и введённых экономических санкций время требует изменить векторы развития приоритетных отраслей народнохозяйственного комплекса. Касается это особенно машиностроения, добывающей и обрабатывающей промышленности, отраслей продовольственного комплекса. Стало также ясно, что авиационную, космическую, оборонную промышленность, электронику, автомобильное машиностроение нельзя развивать без собственной сырьевой базы. В этой связи стране необходимо добиваться сбалансированного и пропорционального развития отраслей народного хозяйства для нормализации всех стадий воспроизводства в народнохозяйственном комплексе.

Так, на начало 1996 года из 29 видов минерального сырья, отнесённых правительством к стратегическим, обеспеченности достигли только по 15 позициям. С годами положение ухудшилось ещё. Зависимость от зарубежных поставщиков стала критически, особенно после введения экономических санкций. В августе 2022 года правительство утвердило уже новый перечень основных видов стратегического минерального сырья, состоявшая из 61 позиции. В соответствии с поручением Минприроды подготовило стратегию развития минерально-сырьевой базы России до 2035 года. Однако ситуация в стране осложнилась упразднением ещё в 1991 году федерального ведомства, отвечающего за создание и поддержание минерально-сырьевой базы – Министерства геологии СССР. Его заменили Министерством экологии и природных ресурсов РСФСР (позднее – Министерство природных ресурсов и экологии России), осуществляющим лишь управление в сфере пользования природой.

Современная отраслевая структура национальной экономикихарактеризуется преобладанием топливно-энергетического комплекса. Он является одной из наиболее капиталоёмких отраслей, и в этой связи происходит отток капитала от других отраслей. Ориентация ТЭК на международный рынок делает Россию зависимой от мирового колебания цен. Ещё с середины 1980-х годов был сделан акцент на добыче нефти и природного газа в ущерб остальным видам сырья. В результате чего более половины ВВП формировалось от продажи только этих ресурсов. Полученные средства многие годы тратились на закупку большого объема продовольствия и товаров народного потребления.

Конечно в условиях, когда добыче и переработке важных видов минерального сырья не обращалось достаточного внимания, важнейшие отрасли промышленности и продовольственного комплекса приходили в упадок. В годы проведения радикальных экономических реформ государство уделяло свое внимание лишь углеводородам. А наиболее прибыльные виды сырья – золото, металлы платиновой группы, никель, фосфорные и калийные удобрения взяли в свои руки частный бизнес. Ведь всем было ясно, что цель частного бизнеса – получение максимальной прибыли для личного обогащения, а не интересы общества и государства. Он априори не решает несвойственные ему общегосударственные задачи, всегда мыслит и действует исходя только из собственных интересов.

Управлением национальной экономикой должно заниматься само *государство* и его соответствующие институты. Оно определяет стратегические общезначимые цели, исходя из потребностей всего общества, а не отдавать это на откуп различным олигархическим группам и их кланам, пусть даже весьма успешным*. В сегодняшних сложных политико-экономических условиях перед страной стоит важнейшая задача – выработка стратегии национального развития, формирование сильной, динамично развивающейся экономики, что невозможно без перехода на новую экономическую модель с ориентацией на новую индустриализацию и технологический суверенитет.*

Индустриализация как политико-экономическая категория, её характер, темпы, источники финансирования, а также цели и социальные последствия определяются и формируются совокупностью производственных отношений. *В нынешних российских условиях эта совокупность, мягко скажем, искажена господствующими долгое время принципами либерально-рыночных отношений, которые завели за более тридцатилетний период экономику страны в стагнацию.* Поэтому теоретически неверно, с практических позиций даже вредно, рассматривать формирование новой индустриализации и технологического суверенитета в отрыве от совокупности сложившихся в России базовых экономических отношений, сформированных в рамках ущербной либерально-экономической модели.

*Когда речь идёт о нормальном функционировании государства в условиях санкций и жёсткой гибридной войны, новая индустриализация не может и не должен ставить главной целью получение прибыли ограниченным кругом олигархического капитала. А она заключается в улучшении материального положения населения и укреплении обороноспособности страны. И решить такую задачу, отметим это еще раз, может не частный бизнес, а только само государство.*

Сегодня российские структур-образующие компании находятся в частных руках. Все они имеют свои планы чисто корпоративного формата, следовательно, слабо нацелены на выполнение общегосударственных задач. Они тянут экономику «как распряженные кони» по разным направлениям. Частный капитал, пропитанный идеологией и моделью рыночного фундаментализма, не готов вкладывать свои деньги в долгосрочный проект, считая для себя выгодным вывозить капитал в офшоры или даже финансировать экономику противников, вкладывая капитал в их ценные бумаги. *Отсюда, в целях концентрации финансовых ресурсов для нужд государства, вытекает необходимость в национализации ключевых система-образующих предприятий и компаний.* Без такого подхода формирование технологического суверенитета просто невозможно, поскольку *лишь государство*может концентрировать необходимые ресурсы в одних руках для решения этих сложных задач. Новая ситуация диктует в первую очередь необходимость обеспечения экономической безопасности страны посредством создания суверенного народнохозяйственного комплекса, который позволил бы снизить зависимость от критически важного импорта. Нужна ёмкая средне-срочная и долгосрочная программа, не совместимая с либерально-рыночной моделью. *Задачу эту можно достичь путём научно обоснованного планирования и совершенствования отраслевых пропорций всего народного хозяйства.*

Отраслевая структура национальной экономики заключается в группировке хозяйствующих субъектов в однородные по своему составу группы, связанные однородными функциональными характеристиками отрасли экономики. *Инструментом реализации этой задачи может явится разработка успешно забытого в свое время* *межотраслевого баланса (МОБ)*. Теоретические основы МОБ были разработаны в СССР в 1923-1924 годах. Тогда В.В. Леонтьев - выпускник Санкт-Петербургского университета, получившей в 1973 году за разработку теории «Межотраслевого баланса» Нобелевскую премию, - сделал попытку представить в цифрах анализ баланса народного хозяйства страны. В этом пионерском балансе содержалась информация о связях в основных отраслях экономики и направлениях производственного использования продукции. Метод межотраслевых балансов впервые был использован в 1936 году в США *(заметим*, *что не у нас)*, когда В.В. Леонтьев рассчитал его для 42 отраслей. Была признана его эффективность при использовании для выработки государственной экономической политики и прогнозирования перспектив национальной экономики. Сегодня он применяется во многих странах. Практическая значимость межотраслевых балансов нашла свое воплощение и в экономики СССР, России и составлялись один раз в пять лет (1959, 1966,1972, 1977, 1982, 1987, 1997 гг.). Теория МОБ исходит из возможности достижения *общего макро-экономического равновесия,* для чего разрабатывается модель этого состояния, включающая структурную взаимосвязь *всех стадий производственного процесса – производства, распределения или обмена, и конечного потребления.* Метод этот известен под названием *«затраты – выпуск»*.

Межотраслевые балансы дают возможность анализировать состояние и структуру национальной экономики, оценить возможные последствия структурной перестройки, разработать программу реструктуризации отраслей, рационализации транспортных сообщений и другие. Россия, увлекшись лишь рыночными отношениями, следуя рекомендациям Запада и его «агентов-сикофантов» (Гайдара, Чубайса), за последние 30 лет принимала часто решения исходя только из политической конъюнктуры.

Изменив такое положение и внедрив динамичную модель межотраслевого баланса, страна получит возможность корректировать в режиме реального времени цели развития в зависимости от уточнённых производственных возможностей резидентов (хозяйствующих субъектов) и динамики спроса конечных потребителей. А классификация и группировка по отраслям национальной экономики позволяет определить объёмы и вклад конкретной отрасли в общий ВВП и ВНП, охарактеризовать связи между отраслями и сформированные пропорции. Количество отраслей, включённых в межотраслевой баланс, определяется конкретными его целями. Базовыми являются транспорт, связь, сельское хозяйство, производство.

И в заключении. Хотим мы этого или нет, но если Россия и её руководство ставит цель выиграть тотальную войну против США и его сателлитов (коллективного Запада), то жизнь заставит использовать приведённую модель планирования, формируя мобилизационный характер нашей экономики, отдавая приоритет тому, что увеличивает нашу обороноспособность и стратегическую устойчивость экономической системы.
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